



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Район "Красна поляна"

София, ул. "Освобождение" №25, П.К.1330, тел.02/9217217 факс 02/8284883

www.krasnapoliana.com

Изх.№ *РКП16-2000-514/11.11.2016*

ПРОТОКОЛ

№ 1

I. Днес 28.10.2016г. в гр. София, в сградата на район „Красна поляна”, ст. 206 се събра, назначена със Заповед № РКП16-РД56-135/28.10.16г. на кмета на Район „Красна поляна”-СО комисия за разглеждане, оценяване и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за „Разширение на училище – 28-СУ „Алеко Константинов” – пристройка и надстройка към съществуваща училищна сграда” в ПИ с идентификатор по КККР № 69134.1108.209, в УПИ II – „за училище”, кв. 17, местност „ж.к. Красна поляна”, район „Красна поляна”, гр. София”, в следния състав:

Председател: инж. Николай Христов Вушовски – Зам. Кмет на район „Красна поляна” и

Членове:

1. Камен Николов Петров – Главен архитект на район „Красна поляна”;
2. Виолина Иванова Петкова – Началник отдел „Финансово счетоводни дейности” - район „Красна поляна”;
3. Анелия Владимирова Спасова - Ангелова – Старши експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” – район „Красна поляна”;
4. Иванка Пламенова Иванова – младши експерт в отдел „Правно нормативно обслужване и човешки ресурси” - район „Красна поляна”;

Председателят на комисията инж. Николай Вушовски, установи, че всички поканени членове на комисията за днешното заседание, присъстват лично. Комисията има кворум и може да взема решения.

На заседанието няма присъстващи представители на участниците в процедурата.

Поканена бе г-жа Венета Пенева, гл. специалист в отдел „Административно и информационно обслужване” в районната администрация да донесе списъка с фирмите участници и подадените непрозрачни опаковки с оферти. Председателят на комисията прие 7/седем/ броя непрозрачни опаковки с оферти, за което се подписа Протокол по

чл.48, ал.6 от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха със списъка с участниците, след което подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП и чл.52 от ППЗОП. Не бяха направени самоотводи.

II. Председателят на комисията инж. Николай Вушовски откри в 10:10 часа заседанието на комисията и запозна членовете на комисията със състава, възложените й задачи и определения срок за работа.

След това комисията пристъпи към проверка целостта на всяка от седемте подадени непрозрачни опаковки с оферти. Не се констатираха нередности.

На основание чл.97, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки с оферти по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения, както следва:

1. Оферта постъпила с вх. № РКП16-ДР00-539/26.10.16г. в 14:48 часа на фирма **„МОНТАЖПРОЕКТ” ООД.**

Комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника. Участникът предлага за изпълнение цена в размер на **39450 лева без ДДС.**

2. Оферта постъпила с вх. № РКП16-ДР00-540/27.10.16г. в 09:57 часа на фирма **Обединение РИА/ФОРУМ.**

Комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника. Участникът предлага за изпълнение цена в размер на **32880 лева без ДДС.**

3. Оферта постъпила с вх. № РКП16-ДР00-541/27.10.16г. в 10:00 часа от фирма **„ФРИБУЛ” ООД.**

Комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника. Участникът предлага за изпълнение цена в размер на **35000 лева без ДДС.**

4. Оферта постъпила с вх. № РКП16-ДР00-543/27.10.16г. в 13:36 часа от фирма **„Богоев консулт” ЕООД.**

Комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника. Участникът предлага за изпълнение цена в размер на **23500 лева без ДДС.**

5. Оферта постъпила с вх. № РКП16-ДР00-545/27.10.16г. в 14:58 часа от фирма **„Проджект планинг енд Мениджмънт” ООД.**

Комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника. Участникът предлага за изпълнение цена в размер на **23400 лева без ДДС.**

6. Оферта постъпила с вх. № РКП16-ДР00-546/27.10.16г. в 15:23 часа от фирма **„ТОБО ПРОДЖЕКТ” ЕООД.**

Комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника. Участникът предлага за изпълнение цена в размер на **26800 лева без ДДС**.

7. Оферта постъпила с вх. № РКП16-ДР00-547/27.10.16г. в 16:12 часа от фирма „АМФИОН” ЕООД.

Комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника. Участникът предлага за изпълнение цена в размер на 20900 лева без ДДС.

Предвид обстоятелството, че са изпълнени изискванията по процедурата съгласно чл. 97, ал.3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията .

III. На следващо свое закрито заседание на 04.11.2016г. в 10:00 часа комисията продължи своята работа и на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП пристъпи към подробно разглеждане и запознаване със съдържанието на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, ЗОП и ППЗОП както следва:

1. Фирма „МОНТАЖПРОЕКТ” ООД

Участникът е представил всички изискани образци на документи за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявата, документацията и другата информация по настоящата поръчка.

Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения образец. Участникът е описал предвидените за изпълнение дейности, начина за организация на работата, последователността на изпълнение. Участникът се допуска до разглеждане ценовото му предложение.

2. Фирма Обединение РИА/ФОРУМ

Участникът е представил изисканите образци на документи за съответствие с изискванията за личното състояние.

Възложителят е поставил относно икономическото и финансово състояние изискването за наличие на минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Участникът не е посочил размера на този оборот и не е представил доказателства за неговото наличие и размер съгласно чл. 62, ал. 1 и ал.2 от ЗОП.

Възложителят е поставил относно техническите и професионалните способности изискване за наличие на 5(пет) на брой проектантски с пълна проектантска правоспособност, като най-малко трима от тях са служители и/или съдружници във фирмата на участника съгласно чл.63, ал. 1, т.5 от ЗОП и т.2.4.1 от Друга информация. Относно третите лица, с които ще се доказва гореспоменатия критерий за подбор участникът не е представил доказателства за поетите от третите лица задължения

съгласно т. 2.5.3. от Друга информация публикувана по обществената поръчка и чл.65, ал.3 от ЗОП. Съгласно т.1.2.4. от Друга информация, когато участникът ще използва и/или се позовава на капацитета на трети лица, информационният лист и декларациите по чл.97 ат.5 от ППЗОП за липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП и по чл.54. ат.1, т.3- 5 от ЗОП се представят за всяко от третите лица – участникът не е представил всички изискуеми документи. Участникът е представил списък с проектантски, но не е представил, доказателства за наличие на пълната им проектантска правоспособност.

3. Фирма „ФРИБУЛ” ООД

Участникът е представил изискваните образци на документи за съответствие с изискванията за личното състояние.

Възложителят е поставил относно техническите и професионалните способности изискване за наличие на определен брой проектантски с пълна проектантска правоспособност, като най-малко трима от тях са служители и/или съдружници във фирмата на участника съгласно чл.63, ал.1, т. 5 и т.2.4.1 от Друга информация. Съгласно т.1.2.4. от същата, когато участникът ще използва и/или се позовава на капацитета на трети лица, информационният лист и декларациите по чл.97 ат.5 от ППЗОП за липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП и по чл.54. ат.1, т.3- 5 от ЗОП се представят за всяко от третите лица – участникът не е представил всички изискуеми документи.

4. Фирма „Богоев консулт” ЕООД

Участникът е представил изискваните образци на документи за съответствие с изискванията за личното състояние.

Възложителят е поставил относно техническите и професионалните способности изискване за наличие на определен брой проектантски с пълна проектантска правоспособност, като най-малко трима от тях са служители и/или съдружници във фирмата на участника съгласно чл. 63, ал.1, т. 3 от ЗОП и т.2.4.1 от Друга информация – за всички лица в представения Списък с проектантски, които ще осъществяват дейността по поръчката е посочено, че са такива на граждански договор. Относно третите лица съгласно чл.65 от ЗОП, с които ще се доказва гореспоменатия критерий за подбор участникът не е представил доказателства за поетите от третите лица задължение съгласно т. 2.5.3. от Друга информация и чл.65, ал.3 от ЗОП. Съгласно т.1.2.4. от Друга информация, когато участникът ще използва и/или се позовава на капацитета на трети лица, информационният лист и декларациите по чл.97 ат.5 от

ППЗОП за липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП и по чл.54. ат.1, т.3- 5 от ЗОП се представят за всяко от третите лица – участникът не е представил всички изискуеми документи.

5. Фирма „Проджект планинг енд Мениджмънт” ООД.

Фирма „Проджект планинг енд Мениджмънт” ООД е подала офертата за участие в обществената поръчка от името на Консорциум „ППМ – Ивалс”, с участници в обединението, според представените 3(три) на брой информационни листи: фирма „Проджект планинг енд Мениджмънт” ООД и фирма „ИВАЛС-ДРЕНСКИ”ЕООД. Относно Консорциум „ППМ – Ивалс” съгласно т. 1.2.1. от Друга информация при участие на обединения, които не са юридически лица към офертата следва да се представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с обществената поръчка:- правата и задълженията на участниците в обединението;- разпределението на отговорностите между членовете на обединението;-дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. Участникът не е представил копие на такъв документ.

Възложителят е поставил относно икономическото и финансово състояние изискването за наличие на минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. За доказване на горепосочения критерий участникът е представил Банково удостоверение, от което не може да се установи наличието на минимален оборот съгласно изискванията, посочени в Обявата за обществената поръчка и Другата информация в т. 2.2.1. Съгласно чл.62, ал.2 от ЗОП, възложителят не може да приеме за подходящ представения документ, тъй като възложителят не може да установи съответствието със съответния критерий за подбор.

Възложителят е поставил относно техническите и професионалните способности изискване за наличие на определен брой проектанти с пълна проектантска правоспособност, като най-малко трима от тях са служители и/или съдружници във фирмата на участника съгласно чл.63,ал.1, т.5 от ЗОП и т.2.4.1 от Друга информация. Относно третите лица, с които ще се доказва гореспоменатия критерий за подбор участникът не е представил доказателства за поетите от третите лица задължение съгласно т. 2.5.3. от Друга информация и чл.65, ал3 от ЗОП. Съгласно т.1.2.4. от Друга информация, когато участникът ще използва и/или се позовава на капацитета на трети лица, информационният лист и декларациите по чл.97 ат.5 от ППЗОП за липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП и по чл.54. ат.1, т.3- 5 от ЗОП се

представят за всяко от третите лица – участникът не е представил всички изискуеми документи.

6. Фирма „ТОБО ПРОДЖЕКТ” ЕООД

Участникът е представил изисканите образци на документи за съответствие с изискванията за личното състояние.

Възложителят е поставил относно икономическото и финансово състояние изискването за наличие на минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. От представените от участника копие от Главна книга за проследяване на счетоводната хронология не може да се установи наличието на минимален оборот съгласно изискванията, посочени в Обявата за обществената поръчка и Другата информация в т. 2.2.1. Съгласно чл.62, ал.2 от ЗОП, възложителят не може да приеме за подходящ представения документ, тъй като възложителят не може да установи съответствието със съответния критерий за подбор.

Възложителят е поставил относно техническите и професионалните способности изискване за наличие на определен брой проектантска с пълна проектантска правоспособност, като най-малко трима от тях са служители и/или съдружници във фирмата на участника съгласно чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП и т.2.4.1 от Друга информация. От представения списък с проектантска по образец на възложителя не става ясно дали те са служители и/или съдружници във фирмата на участника или трети лица. Относно третите лица, с които ще се доказва гореспоменатия критерий за подбор участникът не е представил доказателства за поетите от третите лица задължение съгласно т. 2.5.3. от Друга информация и чл.65, ал.3 от ЗОП. Съгласно т.1.2.4. от Друга информация, когато участникът ще използва и/или се позовава на капацитета на трети лица, информационният лист и декларациите по чл.97 ат.5 от ППЗОП за липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП и по чл.54. ат.1, т.3- 5 от ЗОП се представят за всяко от третите лица – участникът не е представил всички изискуеми документи.

7. Фирма „АМФИОН” ЕООД

Участникът е представил изисканите образци на документи за съответствие с изискванията за личното състояние.

Възложителят е поставил относно техническите и професионалните способности изискване за наличие на определен брой проектантска с пълна проектантска правоспособност, като най-малко трима от тях са служители и/или съдружници във фирмата на участника съгласно чл.63, ал.1, т.3 и т.2.4.1 от Друга информация. Относно

третите лица, с които ще се доказва гореспоменатия критерий за подбор участникът трябва да представи доказателства за поетите от третите лица задължение съгласно т. 2.5.3. от Друга информация и чл.65, ал.3 от ЗОП. За четирима проектанта от посочените в списъка с проектанти, по образец на възложителя участникът е представил четири на брой копия граждански договора. В две от копията от гражданските договори липсва дата на сключване на договорите със съответните проектанти. Съгласно т.1.2.4. от Друга информация, когато участникът ще използва и/или се позовава на капацитета на трети лица, информационният лист и декларациите по чл.97 ат.5 от ППЗОП за липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП и по чл.54. ат.1, т.3- 5 от ЗОП се представят за всяко от третите лица – участникът не е представил всички изискуеми документи.

III. Въз основа на направените констатации комисията с единодушие от своите членове взе следните решения:

1. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен протокола с извършените констатации, относно наличието и редовността на представените документи.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП – в срок от пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, задължава участниците, за които по-горе са посочени констатираните несъответствия или липса на информация да представят нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията определена със Заповед № РКП16-РД56-135/28.10.16г. на кмета на Район „Красна поляна“-СО, състави и подписа настоящия протокол за разглеждане на офертите на участниците.

Комисията приключи своята работа на 04.11.2016г в 14:00 часа.

Комисия: Председател: *.....

1 *.....
/Камен Петров/
3 *.....
/Анелия Спасова-Ангелова/

/инж. Николай Бушовски/

2 *.....
/Виолина Петкова/
4 *.....
/Иванка Иванова/

*Подписите са заличени на основание чл.2 от ЗЗЛД.