



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА

### Район „Красна поляна“

София, ул. „Освобождение“ №25, П.К.1330, тел.02/9217237, факс 02/8284883

[www.krasnapoliana.com](http://www.krasnapoliana.com)

## ПРОТОКОЛ

№4

Днес, 28.02.2019г. в гр. София, в сградата на район „Красна поляна“, ст. 206 на основание Решение №РКП18-РД93-5 от 11.12.2018г. на Кмета на Район „Красна поляна“ за откриване на „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Консултантска услуга по чл.166, ал. 1 от ЗУТ (Строителен надзор и инвеститорски контрол) на обект: „Инженеринг - проектиране, упражняване на авторски надзор и строителство на общински модулни сгради в гр. София, район „Красна поляна“, кв. „Факултета“ в Урегулиран поземлен имот УПИ IV-1336,127 „За обществено обслужване, културни и социални дейности“ в кв. №93, местността „Факултета“, и публикувана в РОП с № 01259-2018-0004, се проведе заседание на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, назначена със Заповед №РКП19-РД92-1/10.01.2019г., променена със Заповед №РКП19-РД92-1(1)/20.02.2019г. на Кмета на район „Красна поляна“ в състав:

Председател: инж. Николай Вушовски – Зам. Кмет на район „Красна поляна“ – СО

и Членове:

1. Любомир Борисов – Секретар на район „Красна поляна“ - правоспособен юрист;
2. Даниела Болярова - Старши експерт в Отдел „Финансово-счетоводни дейности“;
3. инж. Георги Чичков – Старши експерт в Отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“
4. инж. Георги Радионов - Началник на Отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“
5. арх. Елена Хетемова – Главен експерт в Отдел „Устройство на територията, кадастър, регулация и контрол на строителството“;

б. инж. Ваня Петрова-Хасан – Старши експерт в Отдел „Устройство на територията, кадастър, регулация и контрол на строителството”.

Председателят на комисията инж. Николай Вушовски, установи, че всички поканени за днешното заседание членове на комисията присъстват лично. Комисията има кворум и може да взима решения.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатациите в Протокол №3 от 20.02.2019г. (публикуван на 20.02.2019г. на „Профила на купувача” на район „Красна поляна”-СО с електронен адрес: <http://krasnapoliana.com/component/jdownloads/send/17-2018/756-protokol-3-20-02-2019>), с писмо с изх. №РКП18-ДР00-689(2)/20.02.2019г., изпратено на 20.02.2019г. на посочения електронен адрес за кореспонденция, е изискано от участника – „Бул Строй Контрол инженеринг” АД, за който е констатирано наличие на „необичайно благоприятна оферта” да представи подробна писмена обосновка.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представената в срок с писмо с вх. №РКП18-ДР00-689(3)//25.02.2019г г. писмена обосновка на участника - „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД.

Участникът е представил обосновка относно начина за образуване на предложената цена за изпълнение за осъществяване на дейностите по строителен надзор и инвеститорски контрол, в която излага следното:

*„При изготвянето на цената ни сме се стремили да постигнем баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Последното считаме, че сме постигнали, като сме планирали ресурс за от квалифицирани ключови специалисти, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти изпълнявани от „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД. Продуктът, който ние произвеждаме, е услуга, тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионални знания, умения и капацитет на експертите.”*

В продължение на обосновката, участникът се позовава на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

1. *„Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.*

*„В документацията за обществената поръчка Възложителят е*

обявил срок за изпълнение на услугата : 225 календарни дни. При изготвянето на Офертната ни цена определено сме се ръководили от това, както и от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно сме обезпечили качествено изпълнение на услугата с предвидените ключови експерти, съгласно изискванията на техническата спецификация, като и ресурс за още допълнителни неключови експерти, които смятаме, че ще бъдат необходими, предвид естеството на работа. Всички експерти са високо квалифицирани и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта. „

Комисията констатира от цитираното по-горе, че наличието на квалифицирани експерти по отделните инженерни части и притежаван опит са поставени като изисквания за изпълнение към участниците в т. 10. „Технически възможности и квалификация” на документацията за участие. Това са обстоятелства от значение за изпълнение на критериите за подбор предвидени от Възложителя към отделните участници. Комисията не приема изложеното, като основание за наличие на обективни обстоятелства в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗОП, доколкото са поставени като критерии за подбор, свързани с изпълнение изискванията към техническите и професионалните способности.

2. На второ място участникът се позовава на разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”, като излага:

„Считаме, че ние сме участник в процедурата, за който са налице всички възможно най-благоприятни условия, които ни дават възможност да предложим на възложителя именно такава оферта. Ценовото ни предложение е разработено на база система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи , която обхваща всички дейности, посочени в офертата ни и изцяло съобразени с Техническите изисквания на възложителя. Изложеното в следващата точка се отнася и за този аспект на услугата. Бихме добавили още, че предметът на обществената поръчка „строителен надзор” не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация, както и спазването на специфична нормативна уредба. Влияние оказва и обстоятелството, че адресът на

управление на фирмата е в гр. София, поради което разходите за пътуване са незначителни и не са предвидени в офертата.”

От изложението комисията установява, че са представени в декларативен стил общи формулировки за начина на изпълнение и организацията на работа. Не са представени конкретни, обективни обстоятелства, подкрепени с приложени доказателства.

Не са представени доказателства за начина на формиране на твърдените икономии при изпълнението на поръчката.

Представен е количествено-стойностен разчет-таблица отразяваща формирането на предложената стойност за извършване на инвеститорски контрол, съдържаща данни за брой човеко-часове на основни и допълнителни специалисти, брутно възнаграждение на час, включително транспортни разходи, общо възнаграждение на експерт, допълнителни разходи, разходи за управление и печалба на дружеството.

Представен е количествено-стойностен разчет-таблица, отразяваща формирането на предложената стойност за извършване на строителен надзор, съдържаща данни за брой човеко-часове на специалисти по следните части: част „Архитектура”; част „Конструктивна”; част „В и К”; част ПБЗ”; част „ВОД”; част „ОВК”; част „Енергийна ефективност”; част „Електрическа”; част „Геодезическа”; част „Геология”; част „ПУСО”; брутно възнаграждение на час, общо възнаграждение на експерт, допълнителни разходи, разходи за управление, печалба на дружеството и обща стойност.

В таблицата липсват данни за експертите по част „Паркоустройство и благоустрояване” и част „Пожарна безопасност”. В обявлението и документацията за участие, възложителят е поставил изискването в т. 10.3. „Участниците трябва да разполагат с правоспособни физически лица, пряко ангажирани с изпълнение на предмета на поръчката по всички части на инвестиционния проект: част „Архитектура”; част „Конструктивна”; част „В и К”; част ПБЗ”; част „ВОД”; част „ОВК”; част „Енергийна ефективност”; част „Електрическа”; част „Паркоустройство и благоустрояване”, част „Геодезическа”; част „Геология”; част „Пожарна безопасност”, част „ПУСО”... ”

Комисията приема, че приложения разчет е непълен и не отразява обективно разходите на участника.

Участникът се позовава и на наличието на офис в гр. София, което комисията приема, че не е изключително благоприятно обстоятелство,

доколкото териториалната компетентност на правоспособното лице-консултант е универсална за територията на Р. България.

В точка 3 „*Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите*”, участникът излага: „*задълженията на екипът са много добре описани в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското строително законодателство, които стриктно следва да се спазват.*”

В точка 4 „*Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП*”, участникът декларира че винаги е спазвал и ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право и други вътрешни и международни норми.

В точка 5 „*Възможност участникът да получи държавна помощ*”, участникът декларира, че никога до сега не е получавал държавна помощ и няма намерение да получава такава.

Комисията приема, че представените в обосновката, като изложение на различни обстоятелства, в своята пълнота и обективност, не са достатъчни, като доказателство за обосноваване на предложената цена за изпълнение, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид гореизложеното, комисията с единодушие от своите членове на основание чл. 72, ал. 3 във връзка с чл. 107, т.3 от ЗОП не приема представената обосновка и отстранява от участие в процедурата офертата на фирма „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД.

**II.** В резултат на извършеното разглеждане и оценяване на офертите на участниците съгласно документацията за участие и изложеното по-горе, и съгласно критерия за оценка „най-ниска цена”, комисията с единодушие на своите членове, реши:

- 1. Класира на първо място** Оферта с вх. №РКП18-ДР00-688/27.12.2018г. на фирма „Билдинг Инвест Консулт” ЕООД с представено най-ниско ценово предложение в размер на 34 130.00 лева без ДДС.
- 2. Класира на второ място** Оферта с вх. №РКП19-ДР00-5/02.01.2019г. на фирма „Градиакт Консулт” ООД с представено ценово предложение в размер на 34 500.00 лева без ДДС.

3. **Класира на трето място** Оферта с вх. №РКП19-ДР00-2/02.01.2019г. на фирма „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД с представено ценово предложение в размер на 40 000.00 лева без ДДС.

Комисията предлага изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник фирма „Билдинг Инвест Консулт” ЕООД, с ЕИК 200241195.

С направеното предложение за класиране, Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 28.02.2019г.

Настоящият Протокол №4, съставен на 28.02.2019г., заедно с Протокол №1/10.01.2019г., Протокол №2/22.01.2019г. и Протокол №3/20.02.2019г. представляват окончателния протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците.

Комисията приключи своята работа на 28.02.2019г.

Комисия: Председател: .....П\*.....

/инж. Николай Вушовски/

1.....П\*.....

/Любомир Борисов /

2.....П\*.....

/Даниела Болярова/

3.....П\*.....

/инж. Георги Чичков/

4.....П\*.....

/инж.Георги Радионов /

5.....П\*.....

/арх. Елена Хетемова /

6. ....П\*.....

/инж.Ваня Петрова-Хасан/

*\*Заличаванията в документа са на основание чл. 2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД.*