



## РАЙОН „КРАСНА ПОЛЯНА” – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Телефони: (02) 921 72 56; (02) 921 72 37; Факс: (02) 828 48 83

Адрес: бул. „Освобождение“ № 25, гр. София, п.к. 1330

e-mail: [toa\\_krpoliana@mail.bg](mailto:toa_krpoliana@mail.bg) web: [www.krasnapolyana.bg](http://www.krasnapolyana.bg)

### РЕШЕНИЕ

РКП19-РД93-3/06.03.2019г.

Като взех предвид утвърден на 05.03.2019г. Доклад с вх. №РКП19-ВК91-51 от 01.03.2019г. на Комисията, назначена със Заповед №РКП19-РД92-1/10.01.2019г. на Кмета на район „Красна поляна“-СО за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, променена със Заповед №РКП19-РД92-1/1/20.02.2019г., в обявена процедура - „Публично състезание” за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Консултантска услуга по чл.166, ал. 1 от ЗУТ (Строителен надзор и инвеститорски контрол) на обект: „Инженеринг - проектиране, упражняване на авторски надзор и строителство на общински модулни сгради в гр. София, район „Красна поляна”, кв. „Факултета” в Урегулиран поземлен имот УПИ IV-1336,127 „За обществено обслужване, културни и социални дейности” в кв. №93, местността „Факултета”, (вписана в РОП под № 01259-2018-0004) и резултатите от извършеното класиране по предварително обявения критерий за оценка „най-ниска цена” по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП и на основание чл. 22, ал.1, т.6 във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП

### О Б Я В Я В А М :

I. Класирането на допуснатите участници в процедурата, както следва:

№ по ред	Участник с оферта №..	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
1.	Оферта с вх.№ РКП18-ДР00-688/27.12.2018г. на фирма „Билдинг Инвест Консулт” ЕООД	34 130.00
2.	Оферта с вх.№ РКП19-ДР00-5/02.01.2019г. на фирма „Градиакт Консулт” ООД	34 500.00
3.	Оферта с вх.№ РКП19-ДР00-2/02.01.2019г. на фирма „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД	40 000.00

II. Възлагам изпълнението на обществената поръчка с предмет: „Консултантска услуга по чл.166, ал. 1 от ЗУТ (Строителен надзор и инвеститорски контрол) на обект: „Инженеринг - проектиране, упражняване на авторски надзор и строителство на общински модулни сгради в гр. София, район „Красна поляна”, кв. „Факултета” в

Урегулиран поземлен имот УПИ IV-1336,127 „За обществено обслужване, културни и социални дейности” в кв. №93, местността „Факултета” на участника фирма „Билдинг Инвест Консулт” ЕООД, ЕИК 200241195 , с оферта вх. №РКП18-ДР00-688/27.12.2018г. при условията на чл. 112, ал.1 от ЗОП.

**III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:**

**1. Фирма „Ай Ти Ем Проджект” ООД с оферта с вх.№ РКП18-ДР00-698/31.12.2018г.**

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.107, т.1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените от възложителя условия.

**Мотиви:** В представения нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в Част IV „Критерии за подбор”, раздел „В”: „Технически и професионални способности”, т.1б) участникът е декларирал опит: „*Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството, който се изпълнява във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Изгрев” по обособена позиция №9 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. Дианабад, бл.23”;* „*Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на независим строителен надзор по смисъла на ЗУТ и нормативните актове по неговото приложение, при изпълнението на рамково споразумение на Община Елхово по Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020г. по процедура BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони” за сградата на Читалище „Развитие 1893”.*”, с посочени суми, дати и получатели. Участникът не е посочил разгънатата застроена площ (РЗП) на посочените обекти. С констатациите на комисията в протокол №1/10.01.2019г на участника е посочено това обстоятелство, относно изпълнението на критериите за подбор: „*Участникът да има опит в извършването на строителен надзор и инвеститорски контрол. През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил услуга/и като консултант упражняващ строителен надзор и инвеститорски контрол, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката на най-малко един обект за изграждане на сгради за обществено и жилищно строителство с разгънатата застроена площ не по-малко от 2500 кв.м.*”. Участникът не е представил документи доказващи извършената услуга, съгласно изискванията на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

**2. Фирма „АЛИАНС КОНСУЛТ” ООД с оферта с вх.№ РКП19-ДР00-3/02.01.2019г.**

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените от възложителя условия.

**Мотиви:** В представения нов ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор”, раздел „В”: „Технически и професионални способности” участникът е декларирал опит: „*Оценка на съответствие на инвестиционните проекти и строителен надзор на: 4. Канализация, кв. Въртешево, Кюстендил; 5. Жилищна сграда „Манастирски ливадизток РЗП 3202м<sup>2</sup>; Апартаментен хотел „Гранд Банско”; 7.Жилищна сграда с кафе и подземни гаражи. Студ. Град; 7. Реставрация и консервация на храм „Св. Анна”, с.*

Смоличано, общ. Невестино". Участникът не е декларирал и представил доказателства за наличието на опит относно извършването на дейност като инвеститорски контрол. В обявлението и документацията за участие Възложителят е поставил критерий за подбор относно „Технически и професионални способности“: „Участникът да има опит в извършването на строителен надзор и инвеститорски контрол. През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил услуга/и като консултант упражняващ строителен надзор и инвеститорски контрол, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката на най-малко един обект за изграждане на сгради за обществено и жилищно строителство с разгърната застроена площ не по-малко от 2500 кв.м.”.

3. Фирма „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с оферта с вх.№ РКП19-ДР00-4/02.01.2019г.

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви: Участникът в представения нов ЕЕДОП е декларирал наличието на застраховка „Професионална отговорност” със „Застрахователна полица N:1814013170000593839 на ЗАД”Армеец”, валидна от 29.12.2018г. до 28.12.2019г. – за упражняване на строителен надзор”, като в придружителното писмо е посочил, че е допусната техническа грешка в номера на първоначално декларираната застрахователна полица. Участникът не е представил в срока по чл.54, ал9 от ППЗОП заверено копие на застраховката. С констатациите на комисията в протокол №1/10.01.2019г. на участника е посочено това обстоятелство и е изискано представянето на заверено копие на застрахователната полица.

4. Фирма „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД с оферта с вх. №РКП18-ДР00-685/20.12.2018г.

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, тъй като техническото му предложение е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: В представеното техническо предложение за дейността по осъществяване на инвеститорски контрол, участникът не е представил своя разработка. Представил е текст на дейност, който е копиран и пренесен дословно в т.1.4.9 на предложението си за изпълнение от т.1.2 и сл. на „Техническата спецификация”, разработена от възложителя. **„Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството -Упражняване на контрол по време на проектирането и на строителния процес, вкл. контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните СМР и влаганите строителни продукти с проектната документация и договора за изпълнение; -Подписване на протокол за приемане/предаване на строителната площадка; протокол за установяване годността за ползване на обекта; както и Протоколите за приемане на изпълнените количества и видове строително-монтажни работи до завършване на строежа. Консултантът осъществяващ строителен надзор и инвеститорски контрол няма право да извършва промени в сроковете, количествата и видовете работи без разрешение на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. В процеса на изпълнение на строително –монтажните работи трябва да бъдат съставени всички необходими актове и**



протоколи, предвидени в Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. След завършване на строежа Изпълнителят трябва да завери екзекутивната документация съгласно изискванията на чл. 175 от ЗУТ. Тя следва да бъде представена в 4 (четири) екземпляра на хартиен и в 2 (два) екземпляра на електронен носител. След приключване на строително-монтажните работи Изпълнителят трябва да изготви Окончателен доклад за строежа, съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Протокол за установяване годността за ползване на строежа- (Акт Обр. 1б), включително всички видове технически и енергийни паспорти, съгласно Наредба №5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите. Доклада и паспорта за строежа следва да се представят в 2 (два) оригинала и 2 (две) копия на хартиен носител и в 2 (два) на електронен носител.”

От представеното от участника по-горе, като предложение за изпълнение на дейностите по инвеститорски контрол се установява, че не покрива изискванията на Възложителя за наличие на разработка и описание на предвидените за изпълнение дейности, организацията на работата, срокове, последователност, техническа и професионална обезпеченост, контрол и др. Участникът е представил изискванията на възложителя за изпълнение, посочени в спецификациите, като разработка за изпълнение на дейностите му като инвеститорски контрол. Налице е липса на разработка, предложение за изпълнение, направено от участника, относно дейността му по осъществяване на инвеститорски контрол.

5. Фирма ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска”с оферта с вх. №РКП18-ДР00-692/27.12.2018г.

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, тъй като техническото му предложение е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: В представеното техническо предложение за дейността по осъществяване на инвеститорски контрол, участникът не е представил разработка относно дейността и функциите, които ще осъществява на обекта. Предвидените на места в техническото предложение няколко отделни контролни функции са представени от гледна точка на строителния надзор, който ще бъде осъществяван от участника. Тези функции се припокриват с дейността по осъществяване на Строителен надзор, но същите не могат да бъдат приети като функции по изпълнение на дейността на Инвеститорския контрол.

6. Фирма „СОФИНВЕСТ” ЕООД с оферта с вх. №РКП18-ДР00-697/31.12.2018г.

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, тъй като техническото му предложение е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Към техническото си предложение участникът не е представил „Предложението за изпълнение на поръчката” съгласно т.2 от Образец №2 „Техническо предложение”, част от документацията към настоящата обществена поръчка, а именно: „**За изпълнение предмета на поръчката прилагаме: ... 2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, което съдържа: Описание на предвидените за изпълнение дейности,**

организацията на работата, срокове, последователност, техническа и професионална обезпеченост, контрол и др.”

7. Фирма „ВМЛ – КОНСУЛТ” ЕООД с оферта с вх. №РКП19-ДР00-1/02.01.2019г.

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, тъй като техническото му предложение е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: В предложението на участника за изпълнение на поръчката липсва разработка и информация относно дейността и функциите по осъществяване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителния процес.

8. Фирма „Бул Строй Контрол инженеринг” АД/ „БСК инженеринг” АД с оферта с вх. №РКП18-ДР00-689/27.12.2018г.

Участникът е отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 72, ал. 3 във връзка с чл. 107, т.3 от ЗОП, тъй като представените в обосновката, като изложение на различни обстоятелства, в своята пълнота и обективност, не са достатъчни, като доказателство за обосноваване на предложената цена за изпълнение, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Мотиви: Участникът е представил обосновка относно начина за образуване на предложената цена за изпълнение за осъществяване на дейностите по строителен надзор и инвеститорски контрол, в която излага следното: „При изготвянето на цената ни сме се стремили да постигнем баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Последното считаме, че сме постигнали, като сме планирали ресурс за от квалифицирани ключови специалисти, всеки от които с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор на обекти изпълнявани от „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД. Продуктът, който ние произвеждаме, е услуга, тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионални знания, умения и капацитет на експертите.”

В продължение на обосновката, участникът се позовава на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с: 1. „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод. „В документацията за обществената поръчка Възложителят е обявил срок за изпълнение на услугата : 225 календарни дни. При изготвянето на Офертата ни цена определено сме се ръководили от това, както и от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно сме обезпечили качествено изпълнение на услугата с предвидените ключови експерти, съгласно изискванията на техническата спецификация, като и ресурс за още допълнителни неключови експерти, които смятаме, че ще бъдат необходими, предвид естеството на работа. Всички експерти са високо квалифицирани и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.”. Наличието на квалифицирани експерти по отделните инженерни части и притежаван опит са поставени като изисквания за изпълнение към участниците в т.10. „Технически възможности и квалификация” на документацията за участие. Това са обстоятелства от значение за

изпълнение на критериите за подбор предвидени от Възложителя към отделните участници. Изложеното не се приема като основание за наличие на обективни обстоятелства в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗОП, доколкото са поставени като критерии за подбор, свързани с изпълнение изискванията към техническите и професионалните способности.

2. На второ място участникът се позовава на разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП *„Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”,* като излага: *„Считаме, че ние сме участник в процедурата, за който са налице всички възможно най-благоприятни условия, които ни дават възможност да предложим на възложителя именно такава оферта. Ценовото ни предложение е разработено на база система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи, която обхваща всички дейности, посочени в офертата ни и изцяло съобразени с Техническите изисквания на възложителя. Изложеното в следващата точка се отнася и за този аспект на услугата. Бихме добавили още, че предметът на обществената поръчка „строителен надзор” не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация, както и спазването на специфична нормативна уредба. Влияние оказва и обстоятелството, че адресът на управление на фирмата е в гр. София, поради което разходите за пътуване са незначителни и не са предвидени в офертата.”*

Представени са в декларативен стил общи формулировки за начина на изпълнение и организацията на работа. Не са представени конкретни, обективни обстоятелства, подкрепени с приложени доказателства. Не са представени доказателства за начина на формиране на твърдените икономии при изпълнението на поръчката.

Представен е количествено-стойностен разчет-таблица, отразяваща формирането на предложената стойност за извършване на строителен надзор, съдържаща данни за брой човеко-часове на специалисти по следните части: *част „Архитектура”; част „Конструктивна”; част „В и К”; част ПБЗ”; част „ВОД”; част „ОВК”; част „Енергийна ефективност”; част „Електрическа”; част „Геодезическа”; част „Геология”; част „ПУСО”;* брутно възнаграждение на час, общо възнаграждение на експерт, допълнителни разходи, разходи за управление, печалба на дружеството и обща стойност. В таблицата липсват данни за експертите по част *„Паркоустройство и благоустрояване”* и част *„Пожарна безопасност”*. В обявлението и документацията за участие, възложителят е поставил изискването в т. 10.3. *„Участниците трябва да разполагат с правоспособни физически лица, пряко ангажирани с изпълнение на предмета на поръчката по всички части на инвестиционния проект: част „Архитектура”; част „Конструктивна”; част „В и К”; част ПБЗ”; част „ВОД”; част „ОВК”; част „Енергийна ефективност”; част „Електрическа”; част „Паркоустройство и благоустрояване”, част „Геодезическа”; част „Геология”; част „Пожарна безопасност”, част „ПУСО”...*” . Приложеният разчет е непълен и не отразява обективно разходите на участника.



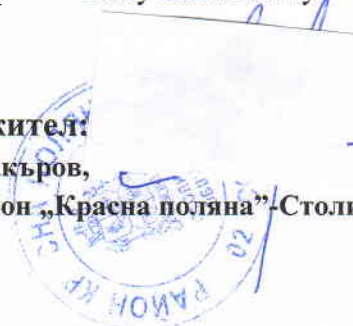
Участникът се позовава и на наличието на офис в гр. София, което не е изключително благоприятно обстоятелство, доколкото териториалната компетентност на правоспособното лице-консултант е универсална за територията на Р. България.

**IV.** На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му.

В изпълнение на чл.42, ал.2, т.1 от ЗОП решението да се публикува на „Профила на купувача” на район „Красна поляна”-СО към електронната преписка на обществената поръчка с адрес: <http://www.krasnapolyana.bg/2018/191-01259-2018-0004>

Решението може да бъде обжалвано на осн. чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

**Възложител:**  
**Иван Чакъров,**  
**Кмет на район „Красна поляна”-Столична община**



Заличаванията са  
на основание  
чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД