



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Район “Красна поляна“

София, ул. “Освобождение“ №25, П.К.1330, тел.02/9217217 факс 02/8284883

www.krasnapoliana.com

ПРОТОКОЛ

№4

Днес 27.02.2017г. в гр. София, в сградата на район „Красна поляна“, ст.206 на основание Решение № РКП16-РД93-15 от 08.11.2016г. на Кмета на Район „Красна поляна“ за откриване на „Открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда на територията на Столична община, район „Красна поляна“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1- Извършване на строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес: гр.София, район „Красна поляна“, ж.к. „Разсадника-Коньовица“, бл. 28, вх.Д; 2.Обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: гр.София, район „Красна поляна“, ж.к. „Разсадника-Коньовица“, бл. 28, вх.Д (по обособена позиция №1); 3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес: гр.София, район „Красна поляна“, ж.к. „Разсадника-Коньовица“, бл. 28, вх.Д (по обособена позиция №1).” се проведе заседание на комисия за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, назначена със Заповед №РКП16-РД92-4/20.12.2016г., на Кмета на район „Красна поляна“ в състав:

Председател: инж. Николай Вушовски – Зам. Кмет на район „Красна поляна“ и

Членове:

1. Виолина Иванова Петкова – Нач. отдел „Финанси“ на район „Красна поляна“;
2. инж. Георги Петков Радионов - Главен инженер на район „Красна поляна“;
3. инж. Анелия Владимирова Спасова-Ангелова – Старши експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
4. арх. Елена Николаевна Хетемова – Главен експерт в отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация на строителството“;
- 5.инж. Оник Гарабет Пилибосян – представител на Сдружението на собствениците на бл. 28, вх. Д;
6. Иванка Пламенова Иванова – младши експерт в отдел „Правно нормативно обслужване и човешки ресурси“ – правоспособен юрист.

Председателят на комисията инж. Николай Вушовски, установи, че всички поканени за днешното заседание членове на комисията присъстват лично. Комисията има кворум и може да взима решения.

С писмо с изх. №РКП17-ДР00-122/22.02.2017г., изпратено на електронните адреси и публикувано на 22.02.2017г. на „Профила на купувача” на район „Красна поляна” – СО, участниците са уведомени за датата, часа и мястото за провеждане на днешното заседание на комисията.

На заседанието присъстват следните упълномощени представители на участници в процедурата:

1. Милена Христова Димитрова, упълномощен представител на фирма „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД;
2. Валентин Николаев Грозев, упълномощен представител на фирма „ИНТЕРХОЛД” ЕООД;
3. Альоша Павлов Ковачев, упълномощен представител на фирма „АДВАНС-2002” ЕООД;
4. Николина Колева Руйчева Славова, упълномощен представител на фирма „Раком НТ“ ЕООД;
5. Алексей Гаврилов Георгиев, упълномощен представител на фирма „Контрол 21” ООД.

I. Председателят на комисията инж. Николай Вушовски на основание чл.54, ал.1 от ППЗОП, откри в 11:05 часа заседанието на комисията.

На днешното заседание на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП ще бъдат отворени пликите „Предлагани ценови параметри” и оповестени ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Офертите на участниците, които не отговарят на изискванията са следните:

1. Оферта с вх.№РКП16-ДР00-652/19.12.2016г. на **Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ”**;
2. Оферта с вх.№ РКП16-ДР00-657/19.12.2016г. на фирма **„НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД**;
3. Оферта с вх.№РКП16-ДР00-662/19.12.2016г. на фирма **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП” ЕООД**;
4. Оферта с вх.№ РКП16-ДР00-664/19.12.2016г. на фирма **„Контрол 21” ООД**;
5. Оферта с вх.№РКП16-ДР00-670/19.12.2016г. на фирма **„АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД**;
6. Оферта с вх.№ РКП16-ДР00-671/19.12.2016г. на фирма **„НИК-СТРОЙ 06” ЕООД**;
7. Оферта с вх.№ РКП16-ДР00-672/19.12.2016г. на **Сдружение „ЕЕ КРАСНА ПОЛЯНА”**.

II. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” по отделните обособени позиции и оповестяване ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

За обособена позиция № 1:

1. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „АДВАНС-2002” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 227335,19 лева без ДДС;
2. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ПРОДИМЕКС” ООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 231999,98 лева без ДДС;
3. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „Радми 90” ООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 239700,23 лева без ДДС;
4. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „Раком НТ” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 238336,86 лева без ДДС;
5. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма ЕТ „Васил Иванов Костов”. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 227938,79 лева без ДДС;
6. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ИНТЕРХОЛД” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 241150,64 лева без ДДС.
7. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ВАЛ КО ТРЕЙД” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 239641.63 лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

1. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 1000 лева без ДДС;
2. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 1770 лева без ДДС;
3. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска”. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 3200 лева без ДДС;
4. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 2400 лева без ДДС;
5. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 3000 лева без ДДС;
6. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 1586 лева без ДДС;
7. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „Състейнъбъл Консулт” ООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 3350 лева без ДДС.

За обособена позиция № 3:

1. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 1500 лева без ДДС;
2. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ДИНЕЛ СН” ООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 1500 лева без ДДС;
3. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „Институт за управление на програми и проекти” ООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 1500 лева без ДДС;
4. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ЕП КОНСУЛТ” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 1612,05 лева без ДДС;
5. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „НИКОС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД. Участникът предлага цена за изпълнение в размер на 770 лева без ДДС.

Председателят на комисията призова упълномощените представители на участниците в процедурата, присъстващи на днешното заседание, ако имат някакви въпроси до момента на процедурата да ги зададат. Бе зададен въпрос: *„Подлежи ли на оценка предложението срок за изпълнение на СМР в Техническото предложение на участниците?”*, на който бе даден отговор от комисията: *„Съгласно обявлението и документацията за участие, т.15 критерият за оценка на предложенията за обособена позиция №1 е „най-ниска цена“, като на първо място ще бъде класиран участникът, чиято оферта отговаря на изискванията заложен от възложителя и е предложил най-ниска цена без включено ДДС.”*

С това приключи публичната част от работата на комисията.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите ценови предложения по отделните обособени позиции дали отговарят на условията, поставени от Възложителя, както следва:

За обособена позиция №1:

1. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „АДВАНС-2002” ЕООД е попълнено съгласно Образец № 6 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР, за елементите на ценообразуване и общо стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение е представена Количествено-стойностна сметка (КСС), включваща видовете СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всички инженерни части. Ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

2. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ПРОДИМЕКС” ООД е попълнено съгласно Образец № 6 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР, за елементите на ценообразуване и общо стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение е представена Количествено-стойностна сметка (КСС), включваща видовете СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всички

инженерни части. Ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

3. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „Радми 90“ ООД е попълнено съгласно Образец № 6 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР, за елементите на ценообразуване и общо стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение е представена Количествено-стойностна сметка (КСС), включваща видовете СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всички инженерни части. Ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

4. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „Раком НТ“ ЕООД е попълнено съгласно Образец № 6 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР, за елементите на ценообразуване и общо стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение е представена Количествено-стойностна сметка (КСС), включваща видовете СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всички инженерни части. Ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

5. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма ЕТ „Васил Иванов Костов“ е попълнено съгласно Образец № 6 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР, за елементите на ценообразуване и общо стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение е представена Количествено-стойностна сметка (КСС), включваща видовете СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всички инженерни части. Ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

6. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД е попълнено съгласно Образец № 6 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР, за елементите на ценообразуване и общо стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение е представена Количествено-стойностна сметка (КСС), включваща видовете СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всички инженерни части. Ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

7. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ВАЛ КО ТРЕЙД“ ЕООД е попълнено съгласно Образец № 6 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР, за елементите на ценообразуване и общо стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение е представена Количествено-стойностна сметка (КСС), включваща видовете СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всички инженерни части. Ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

За обособена позиция № 2:

1. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е попълнено съгласно Образец №6А от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

2. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е попълнено съгласно Образец №6А от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

3. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма ЕТ, „Строителен надзор – Татяна Немска“ е попълнено съгласно Образец №6А от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

4. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е попълнено съгласно Образец №6А от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

5. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД е попълнено съгласно Образец №6А от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

6. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД е попълнено съгласно Образец №6А от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

7. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „Състейнъбъл Консулт“ ООД е попълнено съгласно Образец №6А от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

Комисията при съпоставяне отделните стойности за изпълнение, дадени от участниците установи, че:

1. Предложената цена за изпълнение в размер на 1000 лева без ДДС от фирма „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, задължава участника фирма „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД да предостави в 5/пет/-дневен срок от получаване на искането подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена при съобразяване на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП.

2. Предложената цена за изпълнение в размер на 1770 лева без ДДС от фирма „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, съдържа предложение с числово изражение,

което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, задължава участника фирма „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да предостави в 5/пет/-дневен срок от получаване на искането подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена при съобразяване на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП.

3. Предложената цена за изпълнение в размер на 1586 лева без ДДС от фирма „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, задължава участника фирма „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД да предостави в 5/пет/-дневен срок от получаване на искането подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена при съобразяване на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП.

За обособена позиция № 3:

1. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД е попълнено съгласно Образец №6Б от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

2. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ДИНЕЛ СН“ ООД е попълнено съгласно Образец №6Б от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

3. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „Институт за управление на програми и проекти“ ООД е попълнено съгласно Образец №6Б от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

4. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД е попълнено съгласно Образец №6Б от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

5. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма „НИКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е попълнено съгласно Образец №6Б от документацията за участие.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

Комисията при съпоставяне отделните стойности за изпълнение, дадени от участниците установи, че предложената цена за изпълнение в размер на 770 лева без ДДС от фирма „НИКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от

средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, задължава участника фирма „НИКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да предостави в 5/пет/-дневен срок от получаване на искането подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена при съобразяване на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП.

Комисията приключи работа на 27.02.2017г. в 17:00 часа.

Комисия: Председател:.....

- | | | |
|---------------------------------|---|---|
| 1.....
/Виолина Петкова/ | 2.....
/инж. Николай Вушовски/
/инж. Георги Радионов/ | 3.....
/инж. Анелия Ангелова -Спасова/ |
| 4.....
/арх. Елена Хетемова/ | 5.....
/инж.Оник Пилибосян/ | 6.....
/Иванка Иванова/ |